



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: sudija za prethodni postupak
sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 22. januar 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Javna redigovana verzija oduke

po zahtevu Redžepa Seljimija za privremeno puštanje na slobodu

Specijalizovani tužilac
Džek Smit

Branilac Hašima Tačija
Dejvid Huper

Branilac Kadrija Veseljija
Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija
Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija
Venkatešvari Alagenda

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ u skladu s članovima 41(2), (6) i (12) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilom 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. novembra 2020, g. Seljimi je uhapšen² na osnovu odluke³ i naloga za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak,⁴ nakon što je protiv njega potvrđena optužnica (u daljem tekstu: optužnica).⁵

2. Dana 7. decembar 2020, odbrana g. Seljimija (u daljem tekstu: odbrana) podnela je zahtev za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: zahtev), u kojem je zatražila skraćenje rokova za dostavljanje podnesaka i usmenu raspravu.⁶

3. Dana 16. decembra 2020, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev za skraćenje rokova i usmenu raspravu.⁷

¹ KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

² KSC-BC-2020-06, F00049, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju Redžepa Seljimija na osnovu pravila 55(4)* (u daljem tekstu: obaveštenje o hapšenju), 5. novembar 2020, javno.

³ KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje* (u daljem tekstu: odluka o hapšenju i pritvoru), 26. oktobar 2020, javno.

⁴ KSC-BC-2020-06, F00027/A05/RED, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Redžepa Seljimija*, 26. oktobar 2020, javno.

⁵ KSC-BC-2020-06, F00026/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Režepa Seljimija i Jakupa Krasnićija* (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju), 26. oktobar 2020, javno; KSC-BC-2020-06, F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Dodatno redigovana optužnica*, 4. novembar 2020, javno.

⁶ KSC-BC-2020-06, F00124, Seljimijeva odbrana, *Zahtev odbrane za privremeno puštanje na slobodu*, 7. decembar 2020, poverljivo, stavovi 1, 49-51, s priložima 1-3, poverljivo; v. takođe F00124/RED, Seljimijeva odbrana, *Javna redigovana verzija zahteva odbrane za privremeno puštanje na slobodu*, KSC-BC-2020-06/F00124, od 7. decembra 2020, 12. decembar 2020, javno, s priložima 1-3, javno.

⁷ KSC-BC-2020-06, F00150, sudija za prethodni postupak, *Odluka o predstojećem preispitivanju pritvora i izmeni roka za dostavljanje preliminarnih podnesaka*, 16. decembar 2020, javno, stav 30(a)-(b).

4. Dana 17. decembra 2020, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) dostavilo je odgovor na zahtev (u daljem tekstu: odgovor).⁸ Istog dana, odbrana je tražila produženje roka za dostavljanje replike, a istom prilikom optuženi se odrekao prava da se njegov pritvor preispita po isteku dva meseca.⁹

5. Dana 5. januara 2021, sudija za prethodni postupak odobrio je braniocima svih optuženih u ovom predmetu da dostave replike s najviše 6000 reči.¹⁰

6. Dana 7. januara 2021, shodno nalogu kojim je produžen rok za dostavljanje replika,¹¹ odbrana je podnela repliku na odgovor (u daljem tekstu: replika).¹²

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

7. Odbrana tvrdi da g. Seljimiju treba odobriti bezuslovno privremeno puštanje na slobodu, budući da nisu ispunjeni kriterijumi za pritvor, propisani u članu 41(6) Zakona, posebno zbog toga što tužilaštvo nije dokazalo sledeće: (i) da postoji opasnost da on pobjegne; (ii) da će ometati postupak; ili (iii) da postoji opasnost da će počinuti nova krivična dela.¹³ Alternativno, odbrana tvrdi da se opasnosti koje sobom eventualno povlači privremeno puštanje na slobodu mogu umanjiti uvođenjem određenih uslova kojih se optuženi mora pridržavati.¹⁴

⁸ KSC-BC-2020-06, F00154, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu u ime g. Redžepa Seljimija*, 17. decembar 2020, poverljivo, s prilogom 1, poverljivo; v. takođe F00154/RED, specijalizovani tužilac, *Javna redigovana verzija odgovora tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu podnet u ime g. Redžepa Seljimija*, 22. decembar 2020, javno.

⁹ KSC-BC-2020-06, transkript od 17. decembar 2020, javno, str. 226, red 21, do str. 227, red 6.

¹⁰ KSC-BC-2020-06, F00162, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu odbrane g. Tačija za povećanje dozvoljenog broja reči u replici*, 5. januar 2021, javno, stav 12(a)-(b).

¹¹ KSC-BC-2020-06, F00155, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevima odbrane za izmenu rokova*, 18. decembar 2020, javno, stav 23.

¹² KSC-BC-2020-06, F00164, Seljimijeva odbrana, *Replika Seljimijeve odbrane na odgovor tužilaštva na zahtev odbrane za privremeno puštanje na slobodu*, 7. januar 2021, poverljivo; v. takođe F00164/RED, Seljimijeva odbrana, *Javna redigovana verzija replike Seljimijeve odbrane na odgovor tužilaštva na zahtev odbrane za privremeno puštanje na slobodu*, KSC-BC-2020-06/F00164, od 7. januara 2021, 12. januar 2021, javno.

¹³ Zahtev, stavovi 1-4, 9-44, 51.

¹⁴ Zahtev, stavovi 4, 45-48, 51.

8. Tužilaštvo se protivi zahtevu i tvrdi da su kriterijumi iz člana 41(6) Zakona i dalje zadovoljeni, što potvrđuju i nove informacije, i dodaje da se nikakvim uslovima ne bi mogle umanjiti opasnosti koje povlači privremeno puštanje na slobodu.¹⁵

9. Odbrana u replici ponovno traži privremeno puštanje na slobodu i odgovara na šest novih pitanja iznetih u odgovoru.¹⁶

III. MERODAVNO PRAVO

10. Član 41(2) Zakona predviđa da lice lišeno slobode usled hapšenja ili pritvora ima pravo da ospori zakonitost hapšenja i da se njegov zahtev brzo reši od strane Specijalizovanih veća.

11. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća mogu da nalože hapšenje i pritvor lica samo kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kada postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili da posebne okolnosti ukazuju na to da će ometati odvijanje krivičnog postupka, ili (iii) da ozbiljnost krivičnog dela, ili način ili okolnosti u kojima je ono izvršeno i lične karakteristike počinioca, ranije ponašanje, sredina i uslovi u kojima živi ili druge lične okolnosti ukazuju na opasnost da će to lice ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo koje je pokušalo da izvrši.

12. Prema pravilu 57(2) Pravilnika, nakon određivanja sudije za prethodni postupak i sve do pravosnažnosti presude, postupajući panel odluku o sudskom pritvoru razmatra po isteku dva meseca od poslednje odluke o pritvoru ili u bilo kom trenutku

¹⁵ Odgovor, stavovi 1-40, 43.

¹⁶ Replika, stavovi 1-45.

na zahtev optuženog ili specijalizovanog tužioca, odnosno *proprio motu* u slučaju da su se okolnosti promenile od poslednjeg razmatranja.

13. Član 41(12) Zakona predviđa da, pored sudskog pritvora, sledeće mere mogu biti naložene kako bi se obezbedilo prisustvo optuženog, sprečilo ponavljanje krivičnog dela ili obezbedilo uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje optuženog da neće napuštati prebivalište, zabrana približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mera obaveznog pohađanja popravnih programa. Prema pravilu 56(5) Pravilnika, panel može da propiše uslove za puštanje na slobodu koje smatra primerenim kako bi se obezbedilo prisustvo pritvorenog lica.

IV. DISKUSIJA

A. MERODAVNI STANDARDI

14. Odbrana tvrdi da je na tužilaštvu da pokaže da su kriterijumi iz člana 41(6) Zakona u ovom trenutku zadovoljeni, a ne na odbrani da traži ponovno razmatranje odluke o hapšenju i pritvoru koju je doneo sudija za prethodni postupak.¹⁷ Ponašanje g. Seljimija mora se oceniti individualno, nezavisno od ponašanja drugih optuženih i drugih učesnika ili instrumenata u udruženom zločinačkom poduhvatu.¹⁸

15. Tužilaštvo u odgovoru navodi da ovo jeste preispitivanje odluke sudije za prethodni postupak o hapšenju i pritvoru, gde se ocenjuje mogućnost, a ne izvesnost da će kriterijumi iz člana 41(6)(b) Zakona biti zadovoljeni.¹⁹ Osim toga,

¹⁷ Zahtev, stavovi 9-10.

¹⁸ Zahtev, stavovi 15-16.

¹⁹ Odgovor, stavovi 2-4.

u okviru individualne ocene svakog optuženog posebno uzimaju se u obzir kako položaj i veze optuženog, tako i faktori koji su zajednički za sve optužene.²⁰

16. Odbrana u replici navodi da nije dovoljna sama mogućnost da se opasnost ostvari, već da sudija za prethodni postupak, na osnovu direktnih i konkretnih dokaza tužilaštva, mora da utvrdi da li ima "jasnih osnova koji ukazuju na objektivnu verovatnoću" da će se neka od opasnosti ostvariti ili da se opasnosti u dovoljnoj meri mogu smanjiti.²¹ Član 41(6)(b)(ii) Zakona je tako formulisan da iziskuje čak i viši stepen izvesnosti.²² Odbrana dodaje da tužilaštvo samo iznosi nepotkrepljene navode o kontekstu, a ne konkretne dokaze o ponašanju g. Seljimija.²³ Konkretno, uopšteni navodi o zastrašivanju svedoka su irelevantni, a tužilaštvo nije pokazalo da u ovom trenutku postoji veza između g. Seljimija i Udruženja ratnih veterana Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK), niti da on zahvaljujući svojoj mreži kontakata ima pristup finansijskim sredstvima.²⁴

17. Sudija za prethodni postupak podseća da iako je nalog za hapšenje, shodno članu 41(6) Zakona, izdat *ex parte*, bez učešća odbrane, u članu 41(2) Zakona predviđa se da lice ubrzo nakon što je pritvoreno ima pravo da ospori zakonitost svog hapšenja, uključujući osnove iz člana 41(6) Zakona. Prema tome, sudija za prethodni postupak je pozvan da iznova razmotri činjenice koje opravdaju pritvor u svetlu argumenata koje su iznele strane u postupku.²⁵ U tom smislu, valja

²⁰ Odgovor, stavovi 10-11.

²¹ Replika, stavovi 4-8.

²² Replika, stav 23.

²³ Replika, stavovi 12, 43.

²⁴ Replika, stavovi 13-14.

²⁵ KSC-BC-2020-07, F00058, sudija pojedinac, *Odluka po zahtevu za hitno puštanje na slobodu Nasima Haradinaja* (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru u predmetu *Haradinaj*), 27. oktobar 2020, javno, stavovi 12-13.

primetiti da svaki zahtev za privremeno puštanje na slobodu mora da se razmatra imajući u vidu pravo pritvorenog lica na pretpostavku nevinosti.²⁶

18. Tužilaštvo snosi teret dokazivanja da je neophodno da optuženi bude u pritvoru.²⁷

19. Kad je reč o standardu dokazivanja iz člana 41(6)(b) Zakona, sudija za prethodni postupak podseća da, nakon što je ispunjen uslov iz člana 41(6)(a) Zakona, osnovi za lišavanje slobode moraju biti *jasni*, tj. detaljno obrazloženi.²⁸ U tom smislu, član 41(6)(b) Zakona odražava načelo po kome zadržavanje lica u pritvoru može biti opravdano samo ukoliko postoje konkretne naznake po kojima je to zaista u javnom interesu i koje odnose prevagu u odnosu na pravo lica na slobodu.²⁹ Prema tome, panel prilikom donošenja odluke o produženju pritvora mora da se osloni na specifično obrazloženje i konkretne osnove;³⁰ drugim rečima, panel mora da zaključi da postoje specifični, konkretni osnovi da se veruje da

²⁶ KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i upućenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu* (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 113. V. takođe MKS, *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-2151-Red, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 6 January 2012 Entitled "Decision on the Defence's 28 December 2011 'Requête de Mise en liberté provisoire de M. Jean-Pierre Bemba Gombo'"](#), 5. mart 2012, stav 40.

²⁷ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 115. V. takođe npr, MKS, *Prosecutor v. Gbagbo and Blé Goudé*, ICC-02/11-01/15-208, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Laurent Gbagbo Against the Decision of Trial Chamber I of 8 July 2015 Entitled "Ninth Decision on the Review of Mr Laurent Gbagbo's Detention Pursuant to Article 60\(3\) of the Statute"](#), 8. septembar 2015, stav 36; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-1019, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 28 July 2010 Entitled "Decision on the Review of the Detention of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Pursuant to Rule 118\(2\) of the Rules of Procedure and Evidence"](#), 19. novembar 2010, stav 51; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-330, pretpretresno veće I, [Decision on the Powers of the Pre-Trial Chamber to Review Proprio Motu the Pre-Trial Detention of Germain Katanga](#), 18. mart 2008, str. 7.

²⁸ Član 19.1.30 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2012, Zakon br. 04/L-123, pojam "jasno" definisan je na sledeći način: "strana koja daje informacije ili dokaz mora [...]detaljno [da] navede informacije ili dokaz o kome govori".

²⁹ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 113

³⁰ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 115.

optuženi predstavlja opasnost po javni interes i da se ta opasnost može otkloniti isključivo produženjem pritvora. Sudija za prethodni postupak dalje podseća da na temelju raspoloživih dokaza posebni jasni osnovi moraju ići u prilog „verovanju“³¹ da postoji bilo koja od opasnosti navedenih u tri podtačke člana 41(6)(b) Zakona, što ukazuje na to da se prihvata mogućnost, a ne neminovnost, buduće pojave.³² Jednostavno rečeno, iako puka sumnja nije dovoljna, izvesnost nije neophodna.

20. Odbrana posebno tvrdi da je standard dokazivanja kad je reč o podtački (ii) člana 41(6)(b) Zakona viši, budući da ona, za razliku od podtačaka (i) i (iii) tog člana, ne sadrži reč “opasnost”.³³ Sudija za prethodni postupak prihvata tu razliku u formulaciji, ali nije uveren da je njena svrha postavljanje različitih standarda dokazivanja za tri alternativna uslova iz člana 41(6)(b) Zakona. Štaviše, veće Apelacionog suda nedavno je potvrdilo da uslov iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona podrazumeva postojanje “opasnosti”.³⁴

21. Kad je reč o prirodi ocene iz člana 41(6)(b) Zakona, sudija za prethodni postupak podseća da, iako ta ocena sadrži element slobodnog rasuđivanja,³⁵ ona

³¹ V. uvodna odredba člana 41(6)(b) Zakona.

³² KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, veće Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya po pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor* (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Gucati*), 9. decembar 2020, javno, stavovi 63, 67. V. takođe prva odluka o pritvoru u predmetu *Haradinaj*, stav 18. V. takođe MKS, *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-558, žalbeno veće, *Judgment on the Appeal of Mr Aimé Kilolo Musamba Against the Decision of Pre-Trial Chamber II of 14 March 2014, Entitled “Decision on the ‘Demande de mise en liberté provisoire de Maître Aimé Kilolo Musamba”* (dalje u tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Bemba et al*), 11. jul 2014, stavovi 107, 117; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-572, žalbeno veće, *Judgment in the Appeal by Mathieu Ngudjolo of 27 March 2008 Against the Decision of Pre-Trial Chamber I on the Application of the Appellant for Interim Release* (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Katanga*), 9. jun 2008, stav 21; *Prosecutor v. Lubanga*, ICC-01/04-01/06-824, žalbeno veće, *Judgment on the Appeal of Mr. Thomas Lubanga Dyilo against the Decision of Pre-Trial Chamber I Entitled “Décision sur la demande de mise en liberté provisoire de Thomas Lubanga Dyilo”* (odluka po žalbi u predmetu *Lubanga*), 13. februar 2007, stav 137.

³³ Replika, stav 23.

³⁴ Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 63.

³⁵ Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 49. V. takođe MKSJ, *Tužilac protiv Popovića i drugih*, IT-05-88-AR65.2, žalbeno veće, *Odluka po interlokutornoj žalbi odbrane na odluku Pretresnog vijeća kojom se odbija*

se mora zasnivati na činjenicama u predmetu i izvršiti za svakog optuženog zasebno imajući u vidu njegove lične prilike.³⁶ Shodno tome, ako se isti faktori primene na drugi predmet i drugog optuženog, sudija za prethodni postupak može na osnovu njih doneti drugačiji zaključak ili ih pak smatrati irelevantnim.³⁷ Prilikom ocene relevantnih faktora, sudija za prethodni postupak ne može vršiti fragmentarnu ocenu, već mora oceniti težinu svih relevantnih faktora sagledanih zajedno.³⁸ Ti faktori mogu biti individualni, poput prirode i razmera krivičnih dela koja se stavljaju na teret optuženom i potencijalne kazne s kojom je suočen,³⁹ njegove starosti, (ranijih) položaja, zanimanja, porodičnih veza, zdravstvenog stanja, imovine, ponašanja i izjava,⁴⁰ kontakata i veza s međunarodnom

[privremeno puštanje na slobodu Ljubomira Borovčanina](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Borovčanin*), 30. jun 2006, stav 5.

³⁶ V. takođe MKSJ, *Tužilac protiv Prlića i drugih*, IT-04-74-AR65.5, žalbeno veće, [Odluka po objedinjenoj žalbi tužilaštva na odluke o privremenom puštanju na slobodu optuženih Prlića, Stojića, Praljka, Petkovića i Čorića](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Prlić i drugi*), 11. mart 2008, stav 7; *Tužilac protiv Lukića i Lukića*, IT-98-32/1-AR65.1, žalbeno veće, [Odluka po žalbi odbrane na odluku Pretresnog vijeća po zahtjevu Sredoja Lukića za privremeno puštanje na slobodu](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Lukić*), 16. april 2007, stav 7; MKS, [odluka po žalbi u predmetu Bemba et al.](#), stav 111.

³⁷ V. takođe MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Borovčanin](#), stav 15.

³⁸ Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 61; slično tome MKSJ, *Tužilac protiv Šainovića i Ojdanića*, IT-99-37-AR65, žalbeno veće, [Odluka u vezi s privremenim puštanjem na slobodu](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Šainović i Ojdanić*), 30. oktobar 2002, stav 6; [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stav 7; [odluka po žalbi u predmetu Lukić](#), stav 7; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/08-323, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr. Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Pre-Trial Chamber III Entitled "Decision on Application for Interim Release"](#), 16. decembar 2008, stav 55; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-970, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of the Prosecutor Against the Decision of Pre-Trial Chamber II of 23 January 2015 Entitled "Decision on 'Mr Bemba's Request for Provisional Release'"](#), 29. maj 2015, stav 27; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-969, žalbeno veće, [Judgment on the Appeals Against Pre-Trial Chamber II's Decisions Regarding Interim Release in Relation to Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda, Fidèle Babala Wandu, and Narcisse Arido and Order for Reclassification](#), 29. maj 2015, stav 45.

³⁹ Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 72. V. takođe MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Borovčanin](#), stavovi 9, 14-15; ICC, *Prosecutor v. Gbagbo*, ICC-02/11-01/11-278-Red, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Laurent Koudou Gbagbo Against the Decision of Pre-Trial Chamber I of 13 July 2012 Entitled "Decision on the 'Requête de la Défense demandant la mise en liberté provisoire du président Gbagbo'"](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Gbagbo*), 26. oktobar 2012, stav 54; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-323, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr. Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Pre-Trial Chamber III Entitled "Decision on Application for Interim Release"](#), 16. decembar 2008, stav 55.

⁴⁰ V. ESLJP, *Gábor Nagy v. Hungary*, Application No. 73999/14, [Judgment](#), 11. april 2017, stav 70; *Yegorychev v. Russia*, Application No. 8026/04, [Judgment](#), 17. maj 2016, stav 54; *Aleksandr Novikov v.*

zajednicom,⁴¹ kao i postojanja mreže pristalica optuženog koji bi omogućili da se opasnost ostvari.⁴² Relevantni faktori mogu biti kontekstualnog karaktera poput, na primer, okruženja i uslova u kojima optuženi živi,⁴³ ili konkretne faze postupka.⁴⁴ U svakom slučaju, sami kontekstualni faktori nisu dovoljni da bi se utvrdila opasnost. Svaki relevantni faktor može potkrepiti jedan ili više osnova iz člana 41(6)(b) Zakona.⁴⁵ Naposljetku, sudija za prethodni postupak mora ispitati relevantne faktore ne samo onakve kakvi su u vreme donošenja odluke već i u trenutku, u meri u kojoj se on može predvideti, u kom se očekuje povratak optuženog radi suđenja, ukoliko on bude pušten na slobodu.⁴⁶

22. Tri jasna osnova navedena su u članu 41(6)(b) Zakona:

- (i) opasnost od bekstva;
- (ii) opasnost da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili ometati odvijanje krivičnog postupka uticanjem na svedoke, žrtve ili saučesnike;
- (iii) opasnost da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo koje je optuženi zapretio da će izvršiti.

23. Kad je reč o trećem osnovu, sudija za prethodni postupak smatra da buduće krivično delo ne mora biti identično delima navedenim u optužnici ili izvršeno u istom kontekstu (koji možda više ne postoji) kao dela za koja se optuženi krivično goni. Naprotiv, sudija za prethodni postupak na osnovu dostupnih informacija

Russia, Application No. 7087/04, [Judgment](#), 11. jul 2013, stav 46. V. takođe MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Šainović i Ojdanić](#), stavovi 6-7, 9-10; MKS, [odluka po žalbi u predmetu Bemba et al.](#), stav 111.

⁴¹ V. takođe MKS, [odluka po žalbi u predmetu Lubanga](#), stavovi 136-137.

⁴² Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 63. V. takođe MKS, *Prosecutor v. Gbagbo*, ICC-02/11-01/11-180-Red, [Decision on the "Requête de la Défense demandant la mise en liberté provisoire du président Gbagbo"](#), 13. jul 2012, stav 62.

⁴³ V. član 41(6)(b)(iii) Zakona.

⁴⁴ V. takođe MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stavovi 19-20.

⁴⁵ V. takođe MKS, [odluka po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stav 63.

⁴⁶ V. takođe MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Šainović i Ojdanić](#), stavovi 6-7; [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stav 7; [odluka po žalbi u predmetu Lukić](#), stav 7.

mora da oceni da li postoji verovatnoća da će optuženi, ukoliko bude pušten na slobodu i bez obzira na oblik odgovornosti, učestvovati ili doprineti izvršenju krivičnih dela koja su slična osnovnim krivičnim delima za koja se tereti. Krivična dela, za koja se predviđa da će biti izvršena u budućnosti, ne moraju biti detaljno navedena.⁴⁷

24. Kad je reč o drugom i trećem osnovu, sudija za prethodni postupak ističe da do ostvarenja tih rizika može doći bilo činjenjem bilo nečinjenjem optuženog, ali da nije neophodno da ih on i fizički ostvari.

25. Osim toga, ova tri osnova su alternativna i dovoljno je postojanje samo jednog osnova da bi se doneo zaključak o neophodnosti boravka optuženog u pritvoru.⁴⁸

26. I na kraju, sudija za prethodni postupak može da se pozove na ranije odluke i materijal ili dokaze koji su mu već ranije predloženi a da se ova odluka i dalje može smatrati odlukom *de novo*.⁴⁹

B. NEOPHODNOST PRITVORA

27. Sudija za prethodni postupak napominje da odbrana osporava postojanje osnovane sumnje, ali da svoj zahtev temelji isključivo na drugom stavu člana 41(6) Zakona.⁵⁰ Sudija za prethodni postupak će stoga razmatrati zahtev samo u odnosu na rizike navedene u članu 41(6)(b) Zakona.

⁴⁷ Slično tome MKS, [odluka po žalbi u predmetu Bemba et al.](#), stav 116; [Gbagbo Appeal Judgment](#), stav 70.

⁴⁸ V. takođe MKS, [odluka po žalbi u predmetu Lubanga](#), stav 139; [odluka po žalbi u predmetu Katanga](#), stav 20; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-321, pretpretresno veće III, [Decision on Application for Interim Release](#), 16. decembar 2008, stav 35.

⁴⁹ V. takođe MKS, [odluka po žalbi u predmetu Bemba et al.](#), stav 60; [odluka po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stavovi 27, 69.

⁵⁰ Zahtev, stav 17. *Per a contrario*: odgovor, stav 5.

1. Opasnost od bekstva

28. Odbrana tvrdi da ne postoji opasnost da će g. Seljimi pobeći s obzirom na to: (i) da zbog svojih porodičnih veza i činjenice da je dugo bio politička ličnost na Kosovu mora da ostane u Prištini/Prishtinë, kao i da nema dokaza da mu položaj omogućuje da aktivira svoje pristalice;⁵¹ (ii) da je u potpunosti saradivao u istragama tužilaštva, dobrovoljno se predao prilikom hapšenja [BRISANO];⁵² (iii) da je g. Seljimi prema izjavama nekoliko svedoka uzorna ličnost;⁵³ (iv) da nije pokušao da pobjegne kad je, tokom razgovora s tužilaštvom, saznao za potencijalne optužbe i kazne, i to što sad zna za optužnicu suštinski ne menja na stvar;⁵⁴ (v) da to što zna da su bivšim višim pripadnicima OVK svojevremeno izrečene osuđujuće presude ne utiče na njegovu pobudu da pobjegne;⁵⁵ (vi) da nema dokaza o tome da on ima pristup znatnim finansijskim sredstvima i da nepotkrepljene tvrdnje o korumpiranosti nisu pouzdane;⁵⁶ i (vii) da to što ima pasoš ne podrazumeva pobudu da pobjegne, s obzirom na to da nema značajnijih veza ni sa jednom drugom zemljom osim Kosova i Albanije i da je, u svakom slučaju, spreman da preda pasoš.⁵⁷

29. Tužilaštvo odgovara da postoji opasnost da će g. Seljimi pobeći s obzirom na sledeće: (i) pobudu da pobjegne, s obzirom da zna da su pripadnicima OVK izricane osuđujuće presude, a zna i za optužnicu i potencijalnu kaznu i dokaze kojima se tereti; (ii) njegov raniji i sadašnji položaj, koji mu omogućavaju da aktivira pristalice kako bi mogao da pobjegne; (iii) pristup znatnim finansijskim sredstvima putem svoje mreže kontakata i (iv) mogućnost da otputuje u države koje ne podležu obavezi da ga izruče

⁵¹ Zahtev, stavovi 2, 18, 26.

⁵² Zahtev, stavovi 19-23.

⁵³ Zahtev, stavovi 18, 22, prilozi 1-3.

⁵⁴ Zahtev, stav 24.

⁵⁵ Zahtev, stav 25.

⁵⁶ Zahtev, stav 27.

⁵⁷ Zahtev, stav 28.

zbog toga što ili ne priznaju Kosovo i/ili s Kosovom nemaju sporazum o ekstradiciji.⁵⁸ Tužilaštvo dodaje da [BRISANO] ne otklanja opasnost od bekstva.⁵⁹ Tužilaštvo dalje tvrdi da ne treba pridati značajniju težinu činjenici da se g. Seljimi predao, budući da, s obzirom na razmere aktivnosti tužilaštva na Kosovu, u tom trenutku nije imao drugog izbora. Uz to, g. Seljimi bi sada imao mnogo veću mogućnost da pobjegne, s obzirom na odsustvo aktivnosti tog intenziteta.⁶⁰

30. Odbrana u replici navodi da tužilaštvo nije dokazalo da g. Seljimi zaista ima pristup finansijskim sredstvima, odnosno da nije uzelo u obzir sledeće: (i) predajom putnih isprava biće onemogućen da napusti Kosovo; (ii) njegov slučaj je bitno različit od onih gde su lica bekstvom pokušala da izbegnu hapšenje, i (iii) on nema motiv da pobjegne, s obzirom na kontakte na Kosovu i nameru da na suđenju ospori optužbe, što potvrđuje njegova prethodna saradnja i činjenica da se sam predao kad je saznao za optužnicu.⁶¹ Odbrana takođe tvrdi da je težina optužbi i kazne samo jedan od faktora koji treba uzeti u obzir zajedno s reakcijom g. Seljimija na optužbe kojima se tereti.⁶²

31. U pogledu opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da neki faktori govore u prilog zaključku da g. Seljimi ima motiv da pobjegne. Konkretno, osim što zna za potvrđenu optužnicu, u kojoj se po deset tačaka tereti za ratne zločine i zločine protiv čovečnosti, za koje bi mogla da mu bude izrečena dugotrajna kazna zatvora, g. Seljimi se, kako se obelodanjuju dokazi protiv njega, postepeno sve više upoznaje s dokazima koji će biti izvedeni u vezi s krivičnim delima za koja se optužuje. Šta više, ne treba zanemariti uticaj g. Seljimija, kao

⁵⁸ Odgovor, stavovi 12-15.

⁵⁹ Odgovor, stav 16.

⁶⁰ Odgovor, stav 17.

⁶¹ Replika, stavovi 14-21.

⁶² Replika, stav 22.

bivšeg i sadašnjeg političkog lidera i načelnika direkcije OVK za operacije,⁶³ kada se procenjuje rizik da bi pojedinci iz mreže njegovih pristalica, koji su protivnici Specijalizovanih veća kao i on, bili spremni da mu omoguće pristup finansijskim sredstvima i/ili pomognu u bekstvu.

32. Sudija za prethodni postupak takođe ima na umu da saradnja g. Seljimija u istragama [BRISANO], njegova dobrovoljna predaja prilikom hapšenja vezanog za ovaj postupak, jake porodične i profesionalne veze s Kosovom, a posebno Prištinom, i izjave koje govore o njegovom dobrom karakteru predstavljaju faktore koji samo umanjuju, ali ne i eliminišu opasnost od bekstva.

33. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da postoji opasnost od bekstva g. Seljimija.

2. Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima

34. Odbrana tvrdi da tužilaštvo nije dokazalo da g. Seljimi ima motiv, sredstva ili priliku da ometa postupak, imajući u vidu sledeće: (i) nepotkrepljeni navodi o nedozvoljenom uticanju na svedoke nisu dovoljni;⁶⁴ (ii) tužilaštvo nije pokazalo zbog čega bivša i sadašnja funkcija g. Seljimija doprinose njegovoj mogućnosti ili motivima da omete istrage;⁶⁵ (iii) iako je g. Seljimi bio protivnik i glasao protiv osnivanja Specijalizovanih veća, on nije preduzimao nedemokratske pokušaje da omete njihov rad;⁶⁶ (iv) to što ga je vlada Sjedinjenih Država uvrstila na spisak sankcionisanih lica nije relevantno, pošto je to učinjeno proizvoljno, iz političkih pobuda i bez sudskog nadzora, i pošto nije imao priliku da to ospori;⁶⁷

⁶³ Odluka o hapšenju i pritvoru, stav 37.

⁶⁴ Zahtev, stav 29.

⁶⁵ Zahtev, stav 30.

⁶⁶ Zahtev, stav 31.

⁶⁷ Zahtev, stavovi 32-33; Sjedinjene Države, Executive Order 13219 Blocking Property of Persons Who Threaten International Stabilization Efforts in the Western Balkans, 26. jun 2001, 66 F.R. 34777.

(v) [BRISANO];⁶⁸ (vi) to što su svedoci i žrtve odbili zaštitne mere kojima bi se otklonila opasnost ne može biti razlog za zadržavanje g. Seljimija u pritvoru, [BRISANO];⁶⁹ (vii) [BRISANO].⁷⁰

35. Tužilaštvo u odgovoru navodi da postoji opasnost da će g. Seljimi ometati istrage imajući u vidu sledeće: (i) na Kosovu vlada klima zastrašivanja svedoka koji svedoče protiv OVK; (ii) bivši i sadašnji položaji vlasti omogućavaju mu da aktivira široku mrežu pristalica, naročito iz Udruženja ratnih veterana OVK, koje je bilo umešano u obelodanjivanje poverljivog materijala SIRG/tužilaštva i koje bi to moglo ponovo da učini ukoliko procure informacije dostavljene optuženom; (iii) Sjedinjene Države su ga uvrstile na spisak sankcionisanih lica koja ugrožavaju napore međunarodne zajednice za stabilizaciju na Zapadnom Balkanu, za šta su kriterijumi dostupni javnosti; i (iv) [BRISANO], a posebno [BRISANO]: (a) [BRISANO], (b) [BRISANO], (c) [BRISANO], i (d) [BRISANO].⁷¹

36. Odbrana u replici navodi da tužilaštvo nije uspelo da: (i) pokaže postojanje veze između g. Seljimija i radnji Udruženja ratnih veterana OVK; (ii) [BRISANO]; (iii) [BRISANO]; i (iv) [BRISANO].⁷²

37. U pogledu opasnosti da će ometati postupak pred Specijalizovanim većima, sudija za prethodni postupak napominje da nekadašnji i sadašnji uticajni položaj, uključujući ključne funkcije u OVK u vreme realizovanja udruženog zločinačkog poduhvata, omogućavaju g. Seljimiju da aktivira i utiče na svoju mrežu pristalica, što je važan faktor pri utvrđivanju opasnosti od ometanja postupka. Sudija za prethodni postupak ima na umu da je prošlo dvadeset godina otkako je g. Seljimi

⁶⁸ Zahtev, stavovi 32, 34-38.

⁶⁹ Zahtev, stav 39.

⁷⁰ Zahtev, stavovi 40-41.

⁷¹ Odgovor, stavovi 18-30, prilozi 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 [BRISANO].

⁷² Replika, stavovi 24-30.

bio na funkciji u OVK⁷³ i da tužilaštvo nije predočilo konkretne dokaze kakav je tačno uticaj g. Seljimija na lica unutar njegove mreže pristalica iz Udruženja ratnih veterana OVK.⁷⁴ Međutim, g. Seljimi je nastavio da ima značajnu ulogu na Kosovu i do nedavno je bio na više položaja vlasti,⁷⁵ a njegovi stavovi, uključujući protivljenje Specijalizovanim većima, imaju odjeka i mogu da doprinesu aktiviranju mreže pristalica, među kojima su sadašnji i bivši potčinjeni. Sudija za prethodni postupak primećuje da opasnost od ometanja ne mora da se ostvari tako što će g. Seljimi lično manipulirati dokazima ili uticati na svedoke i vršiti pritisak na njih. Dovoljno je to što g. Seljimi svojim izjavama može da podstrekne na ili doprinese ostvarenju te opasnosti. Shodno tome, s obzirom na ranije izjave g. Seljimija, kao i činjenicu da je on bivši lider OVK i bivši i sadašnji istaknuti političar, gore pomenuta opasnost se ne može se isključiti ukoliko bi on bio pušten na slobodu.

38. Pored toga, sudija za prethodni postupak primećuje [BRISANO]. Bez obzira na tvrdnju odbrane da tužilaštvo nije dokazalo [BRISANO], sudija za prethodni postupak se uverio [BRISANO]. [BRISANO]. [BRISANO].

39. Tu opasnost ne umanjuje činjenica da će, usled zaštitnih mera, g. Seljimi za identitet izvesnih svedoka u postupcima pred Specijalizovanim većima zvanično saznati tek pred početak suđenja, imajući u vidu [BRISANO]. Sudija za prethodni postupak prihvata da to što su neki svedok ili žrtva odbili primenu najdrastičnijih zaštitnih mera ne može biti jedini osnov za produženje pritvora g. Seljimija, ali primećuje da su posledice tog odbijanja (konkretno, to što je svedok i dalje podložan zastrašivanju) faktor koji se mora imati na umu pri oceni drugih relevantnih faktora.

⁷³ Zahtev, stav 30.

⁷⁴ Zahtev, stav 30.

⁷⁵ V. na primer, zahtev, stav 18.

40. Shodno tome, ovi faktori, uzeti zajedno, govore u prilog tome da postoji opasnost da će g. Seljimi ometati postupak pred Specijalizovanim većima.

41. Sudija za prethodni postupak pridaje ograničenu težinu činjenici da su Sjedinjene Države uvrstile g. Seljimija na spisak sankcionisanih lica koja ugrožavaju proces stabilizacije na Zapadnom Balkanu, tim pre što je odluka o njegovom dodavanju na taj spisak doneta 2001. godine, a tužilaštvo nije dostavilo nove informacije o tome kako se taj spisak ažurira i da li je odluka o uvrštavanju u međuvremenu preispitivana.

42. Na posletku, sudija za prethodni postupak smatra da se gore izloženi zaključci moraju staviti u kontekst postojeće opšte i ustaljene klime zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka protiv bivših pripadnika OVK.⁷⁶ Iako taj faktor sam za sebe nije dokaz opasnosti od ometanja krivičnog postupka, on čini okvir kome sudija za prethodni postupak mora posvetiti dužnu pažnju, zajedno sa drugim faktorima koji su gore razmatrani, imajući u vidu istaknutu ulogu g. Seljimija na Kosovu i u međunarodnoj zajednici.

43. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji opasnost da će g. Seljimi ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima.

3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

44. Odbrana tvrdi da se mora izvršiti procena realne opasnosti od toga da će g. Seljimi, ako sada bude privremeno pušten na slobodu, pribeći fizičkom nasilju (ili pretnjama nasiljem) nad licima koja se smatraju protivnicima OVK; da su teške optužbe u optužnici relevantne, ali da se moraju razmotriti imajući u vidu posledice pritvora po g. Seljimija.⁷⁷ Klima zastrašivanja koja je vladala u ranijim predmetima

⁷⁶ Odluka o hapšenju i pritvoru, stav 41.

⁷⁷ Zahtev, stavovi 42-43.

protiv pripadnika OVK ne može se prihvatiti kao faktor u slučaju g. Seljimija a da se za to ne dokaže direktna veza.⁷⁸

45. Tužilaštvo odgovara da postoji opasnost da će g. Seljimi izvršiti nova krivična dela s obzirom na: (i) prirodu optužbi kojima se tereti, koje se tiču radnji koje je preduzimao protiv svojih protivnika; (ii) ranije pokušaje da ometa sudske postupke i (iii) to da na Kosovu vlada opšta klima zastrašivanja svedoka koji svedoče protiv pripadnika OVK.⁷⁹ Posledice pritvora po g. Seljimija ne menjaju ništa po pitanju te opasnosti.⁸⁰

46. Odbrana u replici navodi da opasnost od izvršenja krivičnog dela mora imati direktne veze s optužbama u ovom predmetu, konkretno da svrha tih krivičnih dela mora da bude uspostavljanje i održavanje kontrole na celom Kosovu, suprotno tvrdnji tužilaštva da se radi o krivičnim delima usmerenim protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK.⁸¹ Slično tome, opasnost od krivičnih dela kojima se ometa postupak nije relevantna za ovu konkretnu odredbu.⁸² Uz to, kriterijumi iz ove odredbe ne mogu biti ispunjeni ukoliko postoji samo dobro utemeljena sumnja je g. Seljimi izvršio krivična dela za koja se tereti, što je upravo test iz člana 41(6)(a) Zakona, jer bi to učinilo član 41(6)(b)(iii) Zakona izlišnim. Zapravo, član 41(6)(b)(iii) Zakona iziskuje da se ustanovi verovatnoća da će krivična dela biti ponovo izvršena.⁸³ S obzirom na ogromnu razliku u sadašnjim kontekstualnim i ličnim okolnostima i onima koje su vladale u vreme izvršenja krivičnih dela za koja se optuženi terete, u suštini ne postoji opasnost da će g. Seljimi počinuti ista krivična dela ukoliko bude privremeno pušten na slobodu.⁸⁴

⁷⁸ Zahtev, stav 44.

⁷⁹ Odgovor, stavovi 31-33.

⁸⁰ Odgovor, stav 33.

⁸¹ Replika, stavovi 31-32.

⁸² Replika, stav 32.

⁸³ Replika, stav 33.

⁸⁴ Replika, stav 34.

47. Kad je reč o opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak podseća na svoj raniji zaključak da postoji opasnost da će g. Seljimi ometati postupak pred Specijalizovanim većima.⁸⁵ Iako postojanje opasnosti od ometanja postupka ne znači da nužno postoji i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, faktori koji u ovom predmetu potkrepljuju postojanje opasnosti od ometanja postupka relevantni su i za procenu opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela. U tom smislu, sudija za prethodni postupak smatra da, iz razloga navedenih dalje u tekstu, postoji verovatnoća da će g. Seljimi, bez obzira na oblik odgovornosti, doprineti ili učestvovati u vršenju krivičnih dela koja su slična radnjama osnovnih krivičnih dela za koja se tereti, protiv lica za koja se smatra da su protivnici OVK, uključujući svedoke koji treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Da bi doprineo tim radnjama, g. Seljimi ne mora fizički da ih izvrši. Dovoljno je da g. Seljimi svojim izjavama i postupcima može da podstrekava pojedince iz mreže svojih pristalica ili da im pomogne da izvrše takva krivična dela, odnosno da na neki drugi način da doprinese njihovom izvršenju.

48. Imajući to u vidu, sudija za prethodni postupak smatra da postoji opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, s obzirom na praksu zastrašivanja svedoka na Kosovu, nekadašnji i sadašnji istaknuti položaj g. Seljimija na Kosovu, indicije [BRISANO], kao i na teške optužbe kojima se tereti u optužnici, naročito u ovoj fazi postupka, u kojoj se on sve više upoznaje s dokazima koji potkrepljuju optužbe protiv njega, uključujući identitet svedoka koji su izneli ili mogu izneti dokaze u predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima.

49. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji opasnost da će g. Seljimi izvršiti nova krivična dela.

⁸⁵ V. gore, stavovi 37-43.

4. Zaključak

50. Sudija za prethodni postupak zaključuje da postoji opasnost da će g. Seljimi pobeći, ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela nad licima za koja se smatra da su protivnici OVK, uključujući svedoke koji su dali ili mogu dati iskaz u ovom predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Sudija za prethodni postupak će dalje u tekstu oceniti da li se te opasnosti mogu na odgovarajući način otkloniti pod uslovima koje predlaže odbrana.

C. PREDLOŽENI USLOVI

51. Odbrana tvrdi da sudija za prethodni postupak mora da ima na umu očekivani datum početka suđenja, oko kojeg se strane u postupku ne slažu.⁸⁶ Ona takođe tvrdi da bi se privremenim puštanjem na slobodu uz određene uslove, kao alternativom za bezuslovno privremeno puštanje, obezbedilo pristupanje g. Seljimija radi suđenja i zaštito integritet istraga tužilaštva.⁸⁷ Garancije države nisu preduslov za privremeno puštanje na slobodu, a u svakom slučaju su nepotrebne kad je reč o Specijalizovanim većima, budući da su ona deo sudskog sistema Kosova.⁸⁸ Odbrana navodi da bi se sledećim predloženim uslovima minimalizovala opasnost koju bi eventualno povlačilo privremeno puštanje na slobodu: (i) optuženi bi sve vreme boravio na svojoj kućnoj adresi u Prištini; (ii) predao bi pasoš i druge putne isprave; (iii) redovno bi se prijavljivao policiji Prištine ili Euleksa; (iv) pridržavao bi se svih važećih zaštitnih mera; (v) ne bi razgovarao o svom predmetu ni sa kojim osim sa članovima prihvaćenog pravnog tima; (vi) vratio bi se pod nadzor Specijalizovanih veća na datum koji bude određen sudskom odlukom i (vii) pridržavao bi se svih odluka o

⁸⁶ Zahtev, stavovi 11-14.

⁸⁷ Zahtev, stav 4.

⁸⁸ Zahtev, stavovi 45-46.

izmeni ili okončanju privremenog boravka na slobodi, kao i svih drugih uslova koji eventualno budu određeni.⁸⁹

52. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da datum početka suđenja nije relevantan za preispitivanje shodno pravilu 57 Pravilnika, budući da je pravilom 56(2) Pravilnika regulisano pitanje puštanja na slobodu usled neopravdano dugog boravka u pritvoru u periodu do početka suđenja.⁹⁰ Pored toga, tužilaštvo navodi da se nikakvom kombinacijom predloženih uslova neće umanjiti opasnosti povezane s privremenim puštanjem g. Seljimija na slobodu i da je pritvor u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, s tamošnjim režimom praćenja komunikacija, jedini način da se te opasnosti otklone.⁹¹ Specijalizovana veća, a ni tužilaštvo, Euleks ili policija Kosova, ne bi mogli da vrše adekvatan nadzor tokom njegovog privremenog boravka na slobodi.⁹²

53. Odbrana u replici navodi da je planirani početak suđenja jedan od kontekstualnih elemenata koji se uzimaju u obzir pri ocenjivanju kriterijuma za pritvor.⁹³ Osim toga, tužilaštvo nije pokazalo da određivanje strogih uslova nije dovoljno da se otklone eventualne opasnosti koje povlači privremeno puštanje g. Seljimija na slobodu.⁹⁴ Odbrana osporava tvrdnju tužilaštva da policija Kosova ne bi mogla da vrši nadzor tokom njegovog privremenog boravka na slobodi, s obzirom na to da se primeri ranijih propusta koje iznosi tužilaštvo odnose na bekstvo iz pritvora, a ne na nadzor tokom privremenog boravka na slobodi, kao i da se iz njih u svakom slučaju vidi da je policija Kosova ta lica uspeła ponovo da uhapsi.⁹⁵ Svim višim pripadnicima OVK kojima je suđeno na Međunarodnom

⁸⁹ Zahtev, stavovi 47-48.

⁹⁰ Odgovor, stavovi 8-9.

⁹¹ Odgovor, stav 34.

⁹² Odgovor, stavovi 35-40.

⁹³ Replika, stavovi 9-12.

⁹⁴ Replika, stav 42.

⁹⁵ Replika, stavovi 35-38.

krivičnom sudu za bivšu Jugoslaviju odobravano je privremeno puštanje na slobodu i svi su se pridržavali uslova.⁹⁶

54. U pogledu opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak konstatuje da predloženi uslovi mogu da smanje tu opasnost u slučaju g. Seljimija. Sudija za prethodni postupak kao efikasne ističe sledeće predložene uslove: optuženi će sve vreme boraviti na kućnoj adresi, predaće pasoš i druge putne isprave, redovno će se javljati relevantnim organima, vratiće se pod nadzor Specijalizovanih veća na datum koji bude određen sudskom odlukom i pridržavaće se svake odluke o izmeni ili okončanju privremenog boravka na slobodi.

55. U pogledu opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak smatra da se nijednim predloženim uslovom, niti eventualnim dodatnim ograničenjima koja bi uveo ne može ograničiti mogućnost g. Seljimija da stupi u kontakt, na bilo koji nejavni način, sa svojom zajednicom ili mrežom pristalica. Putem takve komunikacije g. Seljimi bi mogao da podstrekava, pomogne ili na drugi način angažuje druga lica radi zastrašivanja ili nanošenja štete onima koji se smatraju protivnicima OVK. Ograničavanjem kretanja ili javnih aktivnosti g. Seljimija ne bi se ograničila njegova mogućnost da komunicira privatno, iz svog doma. Što je najvažnije, nemoguće je sprovesti niti nadzirati zabranu g. Seljimiju da kontaktira svedoke, lica povezana sa predmetom ili bilo koje lice na Kosovu, bez obzira da li se ta zabrana odnosi na lične susrete ili komunikaciju putem elektronskih uređaja. Režim nadzora komunikacija koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća jedini je način da se komunikacije g. Seljimija efektivno ograniče i nadziru, čime se umanjuje opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela.

⁹⁶ Replika, stavovi 39-41, 44.

56. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da bi se predloženim uslovima, uključujući eventualna dodatna ograničenja koja bi uveo, nedovoljno umanjile opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela.

57. U pogledu srazmernosti pritvora, sudija za prethodni postupak dužan je da, prilikom odlučivanja da li neko lice treba držati u pritvoru, razmotri da li se mogu primeniti manje restriktivne mere.⁹⁷ Sudija za prethodni postupak primećuje da se, s obzirom na okolnosti u ovom predmetu, predloženim uslovima ne mogu umanjiti rizici navedeni u članu 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona. Imajući to u vidu, kao i činjenicu da se g. Seljimi po deset tačaka optužnice tereti za ratne zločine i zločine protiv čovečnosti,⁹⁸ te da bi mu mogla biti izrečena čak i kazna doživotnog zatvora,⁹⁹ i da je uhapšen 5. novembra 2020,¹⁰⁰ sudija za prethodni postupak smatra da je u sadašnjoj fazi postupka svaka rasprava o očekivanom ukupnom trajanju pritvora g. Seljimija pre suđenja još uvek preuranjena i u domenu nagađanja.

V. DISPOZITIV

58. Iz gore navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

ODBIJA zahtev.

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju,

sudija za prethodni postupak

U petak, 22. januara 2021.

Hag, Holandija

⁹⁷ KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna u Pravilniku o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020*, 26. maj 2020, javno, stav 70; odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 72.

⁹⁸ Optužnica, stavovi 172-173.

⁹⁹ Član 44(1) Zakona.

¹⁰⁰ Obaveštenje o hapšenju.